

Kraków, 29, 11. 2017 r.

Dr hab. Ryszard Mazurek
Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia
Studium Doktoranckie UR w Krakowie

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów
Kształcenia w dniu 29. 11. 2017 r.
w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2016/2017

Obecni: Kierownik Studium Doktoranckiego, prof. dr hab. E. Boligłowa, Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie: Przewodniczący - dr hab. R. Mazurek, dr hab. E. Wojciechowicz – Żytko, doktoranci – mgr inż. E. Matras (WR-E), mgr inż. A. Grzesiakowska (WHiBZ), mgr inż. P. Bucki (WBiO), mgr inż. B. Posiak (WIŚiG), mgr inż. J. Goczał (WL) oraz Komisja ds. EK w składzie: Przewodnicząca - prof. dr hab. E. Sikora, dr hab. B. Łapczyńska-Kordon, doktoranci - mgr inż. D. Poniewska (WTŻ), mgr inż. M. Krupa (WR-E), mgr. Inż. O. Jarnecka (WHiBZ), mgr inż. I. Sachryń (WBiO).

Na wstępie Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

1. Wypracowanie opinii dotyczącej realizacji efektów kształcenia oraz opinii nt. ocen osiągniętych przez doktorantów uzyskiwanych w trakcie realizacji przedmiotów przewidzianych w programie studiów.
2. Wolne wnioski i podsumowanie.

Przewodniczący Komisji dr hab. Ryszard Mazurek poprosił Kierownika SD prof. E. Boligłową o przedstawienie informacji odnośnie realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w roku akademickim 2016/2017.

W punkcie 1 prof. E. Boligłowa przedstawiła dane obejmujące wyniki ankiet studenckich, hospitacji zajęć, ocen realizowanych przedmiotów, protokołów hospitacji praktyk.

1. Analiza ankiet

Dane zostały zaczerpnięte ze sprawozdania Komisji ds. Jakości Kształcenia, którą kieruje dr hab. R. Mazurek. Analizą objęto ankiety studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dotyczących poszczególnych zajęć prowadzonych przez nauczycieli na zakończenie semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2016/2017 (rys. 1-5).

Doktoranci w ankiecie odpowiadali na następujące pytania:

A - *Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych),*

B - *Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy),*

- C - Umiejętność przekazywania wiedzy,
- D - Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć,
- E - Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.

Poszczególne przedmioty były oceniane średnio przez ponad 22% doktorantów. Odsetek wypełnionych ankiet był mniejszy w porównaniu z rokiem akademickim 2015/16.

Ogólna średnia ocen była bardzo wysoka i wynosiła 4,93. W przypadku poszczególnych przedmiotów/prowadzących wahała się w granicach od 3,86 do 5,50 (tab. 1,2). Najwyżej oceniano terminowość, punktualność i wykorzystanie czasu zajęć (średnia 5,29). Natomiast nieco niższą punktację uzyskała umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzących, którą oceniono średnio na 4,83, oraz atrakcyjność zajęć (średnia 4,58). Uzyskane oceny były zróżnicowane w zależności od przedmiotów i prowadzących. Średnia ogólna wyliczona na podstawie średnich cząstkowych dla poszczególnych przedmiotów była zbliżona do średniej z roku 2015/2016 (5,08).

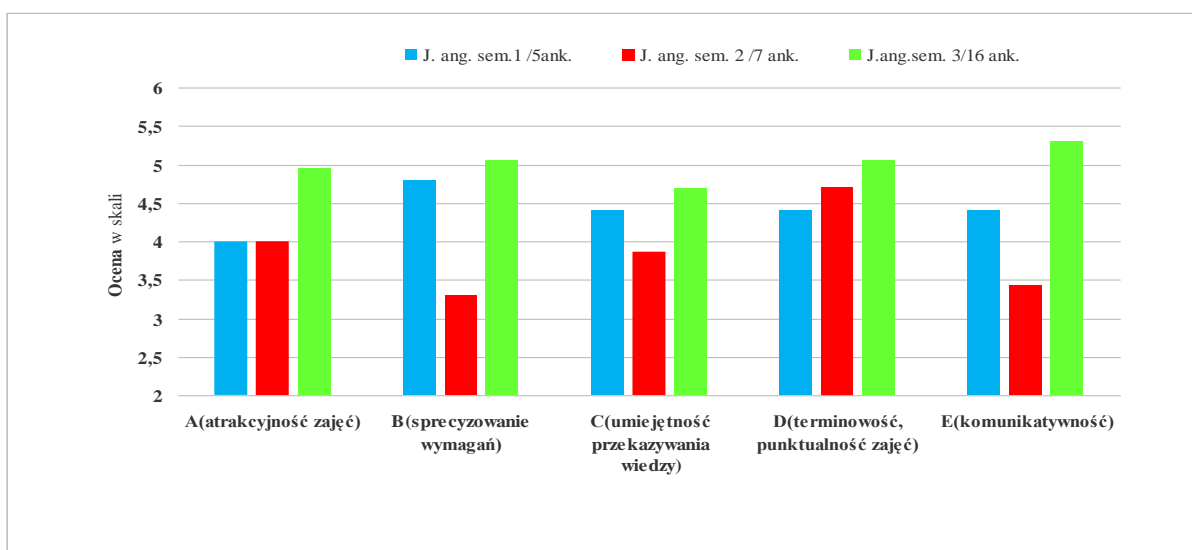
W przypadku niestacjonarnych studiów doktoranckich liczba wypełnionych ankiet była mniejsza z uwagi na znacznie mniejszą liczbę studentów w ankietowanej grupie (tab.3). Po wyłączeniu przedmiotów, w których uczestniczyły pojedyncze osoby, odsetek wypełnionych ankiet wynosi średnio 18,6%. Ogólna średnia ocena jest w przypadku studiów niestacjonarnych bardzo wysoka i wynosi 5,59, co stanowi znacznie wyższą wartość w stosunku do poprzedniej oceny wynoszącej 5,47. Poszczególne przedmioty oceniane były w granicach od 5,00 do 6,00. W przypadku poszczególnych pytań ocena wahała się w granicach od 5,59 do 5,64, odpowiednio dla pytania A i dla pytania E.

Według Komisji ds. Jakości Kształcenia, oceny poszczególnych przedmiotów/prowadzących na studiach niestacjonarnych opracowane na podstawie stosunkowo niewielkiej liczby ankiet mogą być mało miarodajne ze względu na niewielką liczbę studiujących doktorantów, a w konsekwencji niewielką liczbę wypełnionych ankiet.

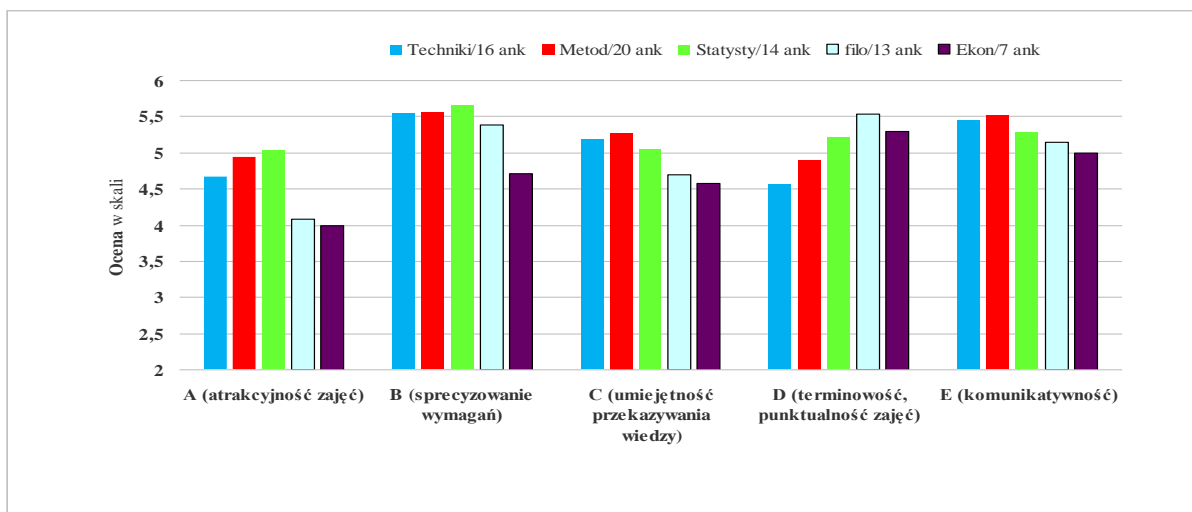
Ocenę seminarium na poszczególnych Wydziałach prezentuje rys. 4. Ten przedmiot średnio oceniało 22% doktorantów. Średnia ocen była wysoka i wynosiła 5,18. Dla poszczególnych Wydziałów zakres ocen wahał się od 3,5 do 5,90. W analizowanym okresie doktoranci jedynie Wydziału Technologii Żywności nie wypełnili ankiet.

Prof. dr hab. E. Boligłowa dodała, że doktoranci studiów niestacjonarnych zamieścili opisowe komentarze jedynie w odniesieniu do przedmiotu *Filozofia*. Natomiast doktoranci

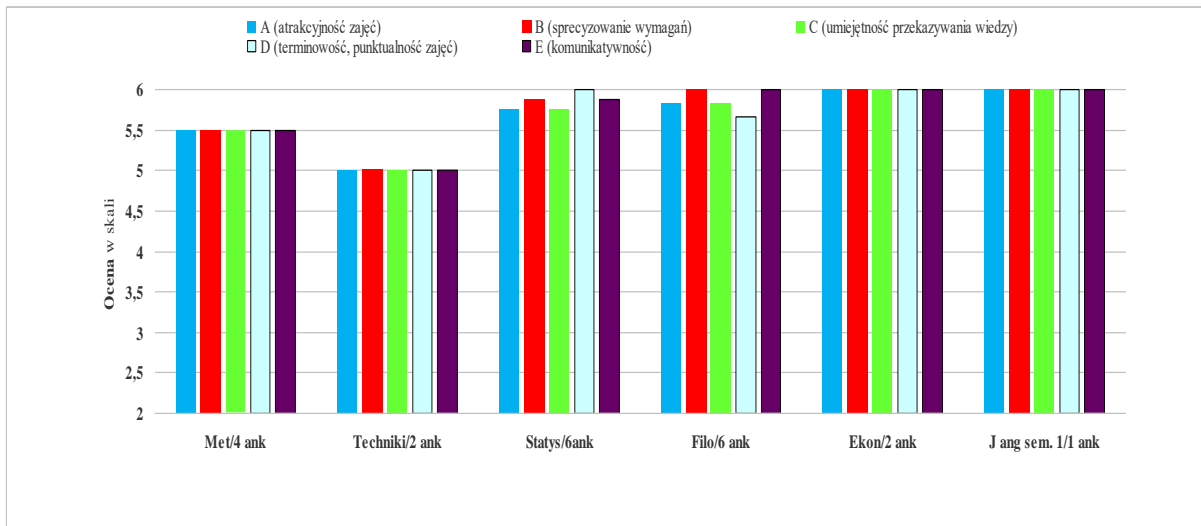
studiów stacjonarnych przedstawili komentarze odnośnie przedmiotów: *języka angielskiego, Filozofii, Ekonomii, Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej, Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych*. W komentarzach udzielanych w poszczególnych ankietach zamieszczono w większości oceny bardzo pozytywne i pozytywne, dotyczące zwłaszcza sposobu prowadzenia lektoratów językowych. Pojedyncze komentarze o wydźwięku negatywnym, dotyczące m.in. potrzeby uatrakcyjnienia zajęć czy stosowania bardziej nowoczesnych metod dydaktycznych, były równoważone na ogół pozytywnymi komentarzami od innych doktorantów.



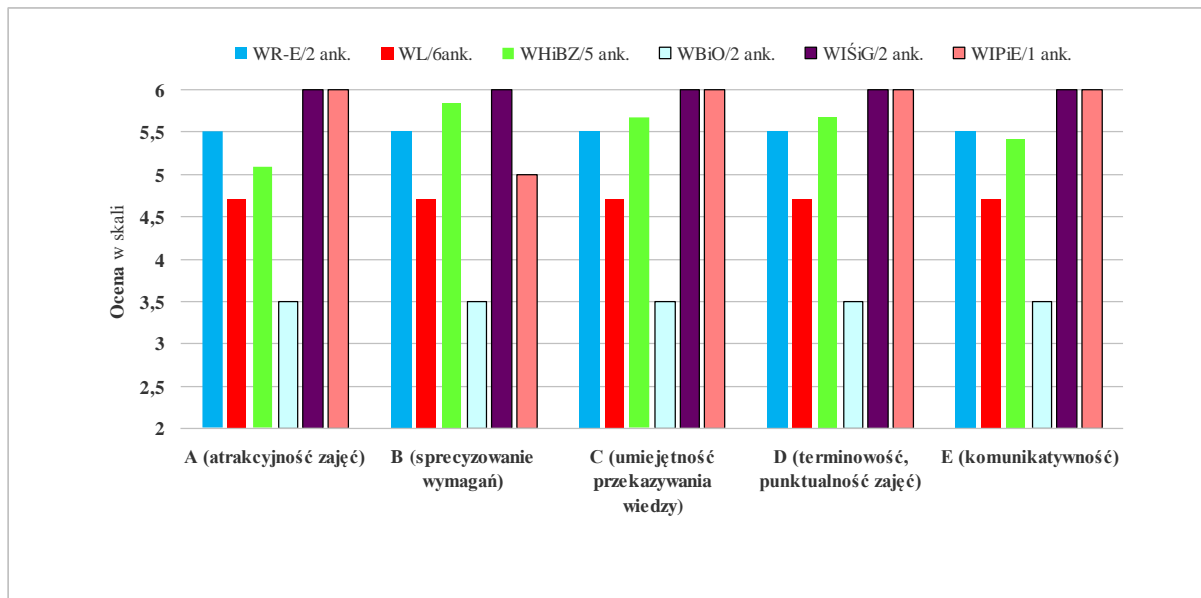
Rys. 1. Zestawienie wyników ankiet lektoratu z języka angielskiego na stacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 2. Zestawienie wyników ankiet pozostałych przedmiotów realizowanych na stacjonarnych studiach doktoranckich

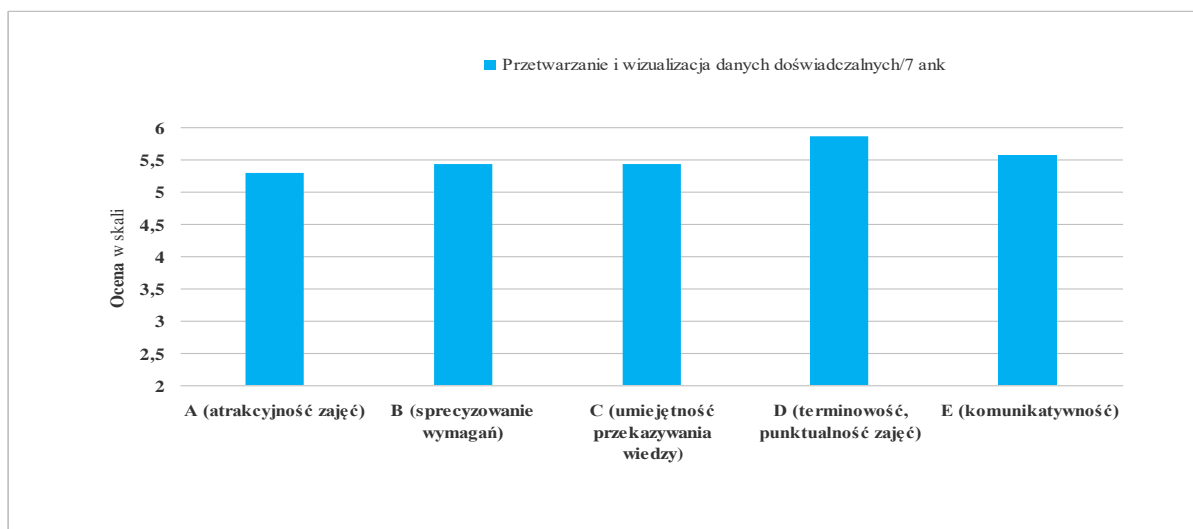


Rys. 3. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów objętych programem na niestacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 4. Zestawienie wyników ankiet seminarium na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach doktoranckich

Kierownik Studium Doktoranckiego poinformowała, że w roku akademickim 2016/2017 doktoranci realizowali 1 elektyw „Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych”, z ogólnej puli 21 przedmiotów oferowanych tylko dla doktorantów. Przedmiot ten był objęty ankietą. Profesor E. Boligłowa zauważyła, że w analizowanym okresie doktoranci nie wybierali elektywów dedykowanych tylko dla studentów III stopnia kształcenia, mimo już bogatej oferty zamieszczonej na stronie Studium Doktoranckiego.



Rys. 5. Zestawienie wyników ankiet przedmiotu do wyboru (Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych) na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach doktoranckich

W podsumowaniu, Kierownik SD wskazała, że w analizowanym roku akademickim (2016/2017) dało się zaobserwować spadek odsetka wypełnionych ankiet (średnio o 11,5%) przez doktorantów w porównaniu do ostatniej oceny (2015/2016). Zaproponowała, aby w dalszym ciągu zachęcać doktorantów zarówno studiów stacjonarnych i niestacjonarnych do oceny zajęć dydaktycznych, jako interakcyjnego narzędzia kształtującego właściwą formę i treść prowadzonych zajęć. Podkreśliła, że zwłaszcza należy zachęcać doktorantów do oceny przedmiotów: *Seminarium, Doświadczalnictwo i modelowanie, Statystyczna interpretacja danych*, mimo że w rozmowach indywidualnych i na spotkaniach niektórzy doktoranci bardzo dobrze oceniają wymienione przedmioty.

2. Ocena protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych przedmiotów przeprowadzonych w roku akademickim 2016/2017

W ocenianym okresie (2016/2017) liczba hospitacji zajęć dydaktycznych w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego była porównywalna. Hospitacji podlegały następujące przedmioty: *Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej – e-learning, Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych, lektorat języka angielskiego oraz seminarium na Wydziale Leśnym.*

Hospitację przedmiotu *Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej – e-learning* przeprowadził prof. dr hab. Bogusław Michalec, członek Rady Programowej Studium Doktoranckiego. W protokole hospitacji zazaczył prawidłowo realizowane założone efekty kształcenia, organizację czasu pracy, formułowanie zadań do wykonania przez doktorantów.

Zajęcia zakończono podsumowaniem. W uwagach hospitacji zaznaczył, że Prowadzący przed rozpoczęciem zajęć nie podał tematu ćwiczeń. W odpowiedzi Hospitujący poinformował, że pod koniec ćwiczeń “podaje zadanie do opracowania na następne zajęcia”, co oznacza, że doktoranci z wyprzedzeniem znają temat następnych ćwiczeń.

Hospitację elektywu *Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych* przeprowadziła dr hab. Bogusława Łapczyńska-Kordon, członek Rady Programowej SD. Zdaniem Hospitującej, zajęcia były prowadzone na wysokim poziomie. Prowadzący zajęcia w umiejętny sposób przekazywał wiedzę i aktywizował doktorantów. Aktywność doktorantów w czasie ćwiczeń była wysoka. Przedmiot cieszy się dużym zainteresowaniem.

W odpowiedzi na pismo Kierownika SD dotyczące opinii doktorantów odnośnie lektoratu języka angielskiego w poprzednim roku akademickim (2015/2016), hospitację tego przedmiotu przeprowadziła mgr Elżbieta Legutko – pracownik Studium Języków Obcych UR na wniosek Kierownika Studium Języków Obcych. W protokole hospitacji w dniu 18.01. 2017 roku zwrócono uwagę że Prowadząca zajęcia dobrze sprecyzowała cel zajęć, doskonalila poprawność językową prezentacji wybranego tematu przez doktoranta, aktywowała doktorantów do zadawania pytań i dyskusji.

Hospitację *Seminarium* na Wydziale Leśnym przeprowadziła prof. dr hab. Mirosława Sokołowska-Mikołajczyk, członek Rady Programowej SD. W ocenie ogólnej protokołu hospitacji seminarium odnotowała, że organizacja, forma i strona merytoryczna zajęć nie budziły zastrzeżeń. Doktoranci prezentując własne osiągnięcia naukowe byli aktywowani do samodzielnego myślenia, zdolności pokonywania stresu podczas wystąpień publicznych, umiejętności reagowania na głosy krytyczne i zdolność do obrony własnych poglądów.

Ogólnie, w protokołach hospitacji podkreślano dobry stopień przygotowania nauczycieli oraz realizację efektów kształcenia. Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła całokształt procesu dydaktycznego na Studiach Doktoranckich. Jednak w celu usprawnienia procesu hospitacji Komisja ds. Jakości Kształcenia uważa, że kontrolę przedmiotów mogą prowadzić nie tylko Przedstawiciele wydziałów do Rady Programowej SD, lecz także pracownicy samodzielni wyznaczeni przez Dziekanów. Kierownik SD, prof. E. Boligłowa przypomniała, że na stronie internetowej Studium Doktoranckiego znajduje się wzór druku hospitacji, który należy pobrać przed wyznaczoną hospitacją oraz przestrzegać zasad hospitacji.

3. Ocena realizowanych przedmiotów na podstawie egzaminów i zaliczenia ćwiczeń w roku akademickim 2016/2017

W analizowanym roku akademickim (2016/2017) doktoranci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych realizowali założone efekty kształcenia, wynikiem czego były wysokie średnie oceny z egzaminów i ćwiczeń przedmiotów objętych programem studiów na Wydziałach UR (tab. 1-7).

Na studiach niestacjonarnych uzyskane średnie oceny mogą być mało miarodajne, ponieważ wynikają z małej liczby doktorantów studiujących na poszczególnych Wydziałach. W analizowanym roku akademickim nie wszystkie Wydziały posiadały doktorantów danego rocznika na studiach niestacjonarnych.

Średnia ocen przedmiotów w analizowanym okresie kształtowała się od 3,0-5,0 dla Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa, od 3,71 do 5,0 dla Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt, od 3,75 do 5,0 dla Wydziału Leśnego, od 3,86 do 5,0 dla Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, od 3,93 do 5,0 dla Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, od 4,0 do 5,0 dla Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki oraz Wydziału Technologii Żywności,

Najniższe oceny doktoranci uzyskiwali z języka obcego (od 3,00 do 4,21).

Tabela 1

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	3,93	4,50
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	-
Statystyczna interpretacja danych	5,00	-
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	-
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	4,95	5,00
Filozofia	4,10	4,75
Ekonomia	4,70	5,00
Seminarium	4,95	4,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,88	5,00

- oznacza brak doktorantów

Tabela 2

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Leśnego 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,21	3,75
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	5,00
Statystyczna interpretacja danych	4,84	4,83

Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,84	4,83
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	4,92	5,00
Filozofia	4,50	4,78
Ekonomia	4,50	4,36
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,75	5,00

Tabela 3

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,30	3,71
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	4,95
Filozofia	4,70	-
Ekonomia	4,50	-
Seminarium	4,86	4,94
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,79	5,00

- oznacza brak doktorantów

Tabela 4

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,41	3,00
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,88	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	4,95	-
Filozofia	5,00	-
Ekonomia	4,21	-
Seminarium		-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,82	-

- oznacza brak doktorantów

Tabela 5

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,62	3,86
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,93	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	-
Filozofia	5,00	5,00
Ekonomia	4,83	4,67
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,88	4,75

- oznacza brak doktorantów

Tabela 6

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,33	4,00
Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	-
Statystyczna interpretacja danych	5,00	-
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	-
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,80	-
Ekonomia	4,50	-
Seminarium	4,78	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,86	-

- oznacza brak doktorantów

Tabela 7

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Technologii Żywności 2016/2017

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,33	4,00

Doświadczalnictwo i modelowanie	5,00	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,97	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	4,95	5,00
Filozofia	4,73	5,00
Ekonomia	4,85	4,50
Seminarium	4,84	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne	4,76	5,00

4. Ocena protokołów hospitacji praktyk doktoranckich w roku akademickim 2016/2017

Do opracowania tego punktu wykorzystano dane z rocznego raportu oceny prowadzonych zajęć (praktyk) przez doktorantów UR w Krakowie. Raport ten został opracowany przez Komisję ds. Efektów Kształcenia SD.

W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono łącznie 59 hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (w ramach praktyk), co stanowi 43,70% doktorantów (tab. 8). W stosunku do ubiegłego roku akademickiego nastąpił wzrost hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów o 25%. W analizowanym okresie, wszystkie Wydziały objęły hospitacją praktyki doktorantów od II roku studiów. Strukturę hospitacji przedstawiono w załączonej tabeli. W analizowanym okresie najwięcej hospitacji przeprowadzono na Wydziałach Rolniczo-Ekonomicznym (64,29% studiujących doktorantów), Inżynierii Środowiska i Geodezji (61,11% studiujących doktorantów), Inżynierii Produkcji i Energetyki (55,55% doktorantów), Hodowli i Biologii Zwierząt (52,38% doktorantów) oraz Leśnym (objęto hospitacją 50% doktorantów). Natomiast najmniejszą liczbę hospitacji praktyk (3 hospitacje, co stanowi 10,71% studiujących doktorantów) przeprowadzono na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa.

W oparciu o przedłożoną dokumentację z poszczególnych Wydziałów stwierdzono, że doktoranci na ogół są dobrze lub bardzo dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć. Żaden hospitowany doktorant nie uzyskał negatywnej opinii. Doktoranci prowadzili głównie ćwiczenia na stacjonarnych studiach I lub II stopnia. W zależności od charakteru przedmiotu wykorzystywali i stosowali nowoczesne metody i środki kształcenia, co najczęściej podkreślali hospitujący. Doktoranci prowadząc ćwiczenia zwracali uwagę na uzyskanie przez studentów I lub II stopnia efektów kształcenia.

Przedłożona dokumentacja (protokoły/karty hospitacji) wskazuje, że nie wszyscy doktoranci 3 Wydziałów (Hodowli i Biologii Zwierząt, Leśny i Technologii Żywności) wyrażają swoim podpisem przyjęcie i poznanie uwag hospitującego przedmiot.

W oparciu o przeprowadzoną analizę **zaleca się, aby doktorant po przeprowadzonych zajęciach był informowany przez hospitującego o zastrzeżeniach lub uwagach, co do merytorycznej oceny tych ćwiczeń.** Oznacza to, że doktorant przyjmuje do wiadomości uwagi i wyraża to swoim podpisem na protokole/karcie hospitacji. **Zaleca się zwiększyć liczbę hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa.**

Tabela 8

Struktura hospitacji prowadzonych zajęć (praktyk) przez doktorantów w roku akademickim 2016/2017

Wydział	Liczba doktorantów od II roku	Liczba protokołów/ kart hospitacji od II roku studiów	Ocena hospitowanego (doktoranta) przez hospitującego		
			pozytywna	dobra	bardzo dobra
Rolniczo-Ekonomiczny	14	9 64,29%	2 22,22%	2 22,22%	5 55,55%
Hodowli i Biologii Zwierząt	21	11 52,38%	3 27,27%	7 63,64%	1 9,09%
Biotechnologii i Ogrodnictwa	28	3 10,71%	2 66,67%	1 33,33%	0
Inżynierii Środowiska i Geodezji	18	11 61,11%	3 27,27%	4 36,36%	4 36,36%
Technologii Żywności	27	11 40,74%	5 45,45%	2 18,18%	4 36,36%
Leśny	18	9 50,00%	3 33,33%	6 66,66%	0
Inżynierii Produkcji i Energetyki	9	5 55,55%	-	1 20%	4 80%
Razem	135	59 43,70%	18 30,51%	23 38,98%	18 30,51%

5. Zestawienie ogólnej liczby doktorantów w roku akademickim 2016/2017

Na koniec roku akademickiego 2016/2017 studiowało 233 doktorantów. W ocenianym okresie, na stacjonarnych studiach kształciło się 186 doktorantów, a 47 na niestacjonarnych. Ogólne zestawienie doktorantów przedstawiono w tabeli 9. Najwięcej doktorantów studiuje na

Wydziale Technologii Żywności, Leśnym oraz Biotechnologii i Ogrodnictwa. Kierownik SD, prof. E. Boligłowa zwróciła uwagę na dużą liczbę udzielanych przedłużeń studiów. Jednak liczba tych przedłużeń nie wzrosła w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego. W analizowanym roku akademickim przedłużono studia 30 doktorantom jedynie w trybie studiów stacjonarnych, głównie z powodu wykonania dodatkowych badań do pracy doktorskiej, a w pojedynczych przypadkach z tytułu urlopu macierzyńskiego (tab. 10). Najwięcej przedłużeń tych studiów udzielono doktorantom Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa (8 doktorantom) oraz Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji (6 doktorantom). W ocenianym okresie żaden doktorant studiów niestacjonarnych nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie studiów.

W roku akademickim 2016/2017 nastąpił wzrost (o 19%) skreśleń z listy doktorantów. Ogółem, skreślono z listy doktorantów 15 osób, w tym 11 ze studiów stacjonarnych i 4 niestacjonarnych (tab.10). W tym okresie najwięcej doktorantów skreślono z Wydziału Leśnego (4 osoby), następnie Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego (3 osoby) oraz Technologii Żywności (3 osoby). Byli to doktoranci I, II i III roku studiów.

Pożądanym efektem jest ukończenie studiów obroną pracy doktorskiej w terminie. W ocenianym okresie jedynie 4 doktorantów IV roku ukończyło studia doktoranckie obroną pracy doktorskiej w terminie przed 30 września 2017 r. Ten fakt miał miejsce na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym (2 doktorantów), Wydziale Inżynierii Środowiska i Geodezji (1 doktorant) oraz Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa (1 doktorant).

Tabela 9

Liczba doktorantów, stan na 30. 09. 2017 r.

Wydział	Liczba doktorantów			Liczba zakończonych studiów IV r. obroną pracy doktorskiej	Łączna liczba przeprowadzonych obron prac doktorskich	Liczba doktorantów IV roku pozostających bez obrony doktoratu	
	Ogółem	studia				stacjonarne	niestacjonarne
		stacjonarne	niestacjonarne				
Rolniczo-Ekonomiczny	29	25	4	2	6	9	1
Leśny	38	23	15	0	6	9	2
Hodowli i Biologii Zwierząt	35	29	6	0	4	12	1
Inżynierii Środowiska i Geodezji	34	26	8	1	3	12	1
Biotechnologii i Ogrodnictwa	37	36	1	1	4	16	0
Inżynierii Produkcji i Energetyki	13	11	2	0	2	2	0
Technologii Żywności	47	36	11	0	3	9	3
Razem	233	186	47	4	28	69	8

Tabela 10

Liczba udzielonych przedłużeń oraz skreśleń z listy doktorantów, stan na 30. 09. 2017 r.

Wydział	Przedłużenie studiów z powodu dodatkowych badań naukowych, choroby, urlopu macierzyńskiego		Skreślenie z listy studentów (w tym też rezygnacja)	
	studia		studia	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Rolniczo-Ekonomiczny	6	0	3	0
Leśny	2	0	2	2
Hodowli i Biologii Zwierząt	5	0	1	1
Inżynierii Środowiska i Geodezji	6	0	1	0
Biotechnologii i Ogrodnictwa	8	0	1	1
Inżynierii Produkcji i Energetyki	0	0	0	0
Technologii Żywności	3	0	3	0
Razem	30	0	11	4

6. Weryfikacja zasad oceniania i efektów kształcenia

Komisja ds. Efektów Kształcenia w dniu 16.11.2016 r. działając na podstawie „Procedury walidacji efektów kształcenia oraz sprawdzania zasad oceniania” przeprowadziła kontrolę realizacji efektów kształcenia oraz zasad oceniania 2 przedmiotów. Były to *Doświadczalnictwo i modelowanie* oraz *Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych*. Zajęcia z przedmiotu *Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych* były też hospitowane. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność realizowanych efektów kształcenia z efektami założonymi w sylabusie w/w przedmiotów.

Podsumowanie

W podsumowaniu prof. E. Boligłowa stwierdziła, że realizacja efektów kształcenia przebiega wielotorowo (*wyklady, ćwiczenia, seminaria, praktyka, praca własna, uczestnictwo w kołach naukowych, prowadzenie badań naukowych, aktywny udział doktorantów w licznych konferencjach krajowych i 54 zagranicznych, w tym 4 wyjazdy w ramach COST, pisanie i publikowanie prac naukowych, przygotowanie projektów naukowych*), podobnie jak ich ocena

(ankiety, hospitacje, analiza ocen przedmiotów, z rozmów indywidualnych z doktorantami). W analizowanym okresie 9 doktorantów brało udział w programie ERASMUS. Można zatem przyjąć i wnioskować, że dotychczasowy system oceniania dobrze spełnia swoją rolę, a oceny wystawiane przez nauczycieli są rzeczywistym odzwierciedleniem realizacji założonych efektów kształcenia na Studiach Doktoranckich Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie proponuję aby Komisja ds. Jakości Kształcenia i Komisja ds. Efektów Kształcenia przyjęła sprawozdanie Kierownika SD dotyczące realizacji EK przez doktorantów UR w Krakowie w roku akademickim 2016/2017.

Kierownik Studium poinformowała, że w analizowanym roku akademickim (2016/2017) 70% doktorantów studiów stacjonarnych pobierało stypendium doktoranckie oraz 25 % zwiększone stypendium. Pomocą materialną objęto 32% doktorantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Następnie dr hab. R. Mazurek zaprosił członków obu Komisji do dyskusji. Wszyscy zgodnie zaakceptowali sprawozdanie Kierownika Studium Doktoranckiego.

Profesor E. Boligłowa dodała, że protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów Kształcenia w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2016/2017 zostanie także przedłożony do akceptacji przez Radę Programową Studium Doktoranckiego.

Protokołował:

Dr hab. Ryszard Mazurek