

Kraków, dnia 15. 07. 2019 r.

Dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko
Przewodnicząca Komisji ds. Jakości Kształcenia
Studium Doktoranckie UR w Krakowie

Raport
ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów
Kształcenia w dniu 15. 07. 2019 r.
w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2018/2019

Obecni: Kierownik Studium Doktoranckiego, prof. dr hab. E. Boligłowa, Komisja ds. EK w składzie: Przewodnicząca-prof. dr hab. Elżbieta Sikora, dr hab. Bogusława Łapczyńska-Kordon, doktoranci: mgr A. Dudoń, mgr inż. K. Zięba-Kulawik, mgr inż. A. Grzesiakowaka, mgr inż. D. Kocot, mgr inż. J. Styks, mgr inż. D. Poniewska,

oraz Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie: Przewodnicząca Dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko, prof. dr hab. Mirosława Sokołowska-Mikołajczyk, doktoranci: mgr inż. D. Kadłuczka, mgr inż. A. Knapczyk, mgr inż. M. Marszałek, mgr inż. P. Piotrowski, mgr inż. J. Sokołowska, mgr inż. W. Witek.

Na początku posiedzenia Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad:

1. Wypracowanie opinii dotyczącej realizacji efektów kształcenia oraz opinii nt. ocen osiągniętych przez doktorantów uzyskiwanych w trakcie realizacji przedmiotów przewidzianych w programie studiów.
2. Wolne wnioski i podsumowanie.

Przewodnicząca Komisji dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko poprosiła Kierownika SD prof. dr hab. E. Boligłową o przedstawienie informacji odnośnie realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w roku akademickim 2018/2019.

W punkcie 1 prof. E. Boligłowa przedstawiła dane obejmujące wyniki ankiet studenckich, hospitacji zajęć, ocen realizowanych przedmiotów, protokołów hospitacji praktyk.

1. Analiza ankiet

Dane zostały zaczerpnięte ze sprawozdania Komisji ds. Jakości Kształcenia, którą kieruje dr hab. E. Wojciechowicz-Żytko. Komisja ta obradowała 3. 07. 2019 roku. Analizą objętoankiety studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dotyczących poszczególnych zajęć prowadzonych przez nauczycieli na zakończenie semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2018/2019 (rys. 1-5).

Doktoranci w ankiecie odpowiadali na następujące pytania:

A - *Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych),*

B - *Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy),*

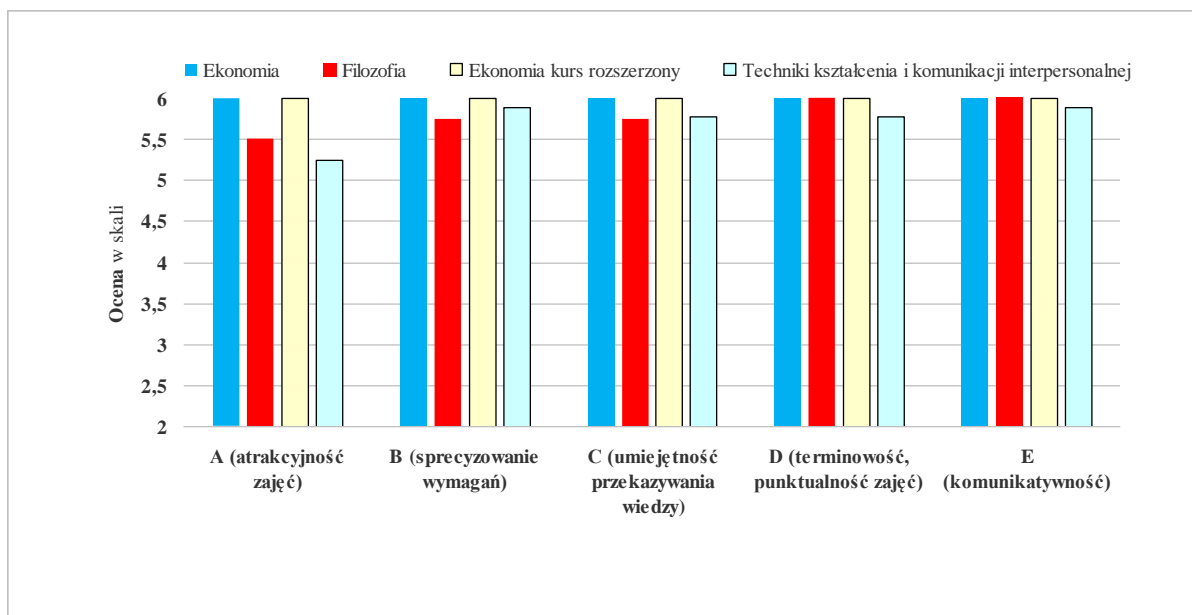
C - *Umiejętność przekazywania wiedzy,*

D - Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć,
E - Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.

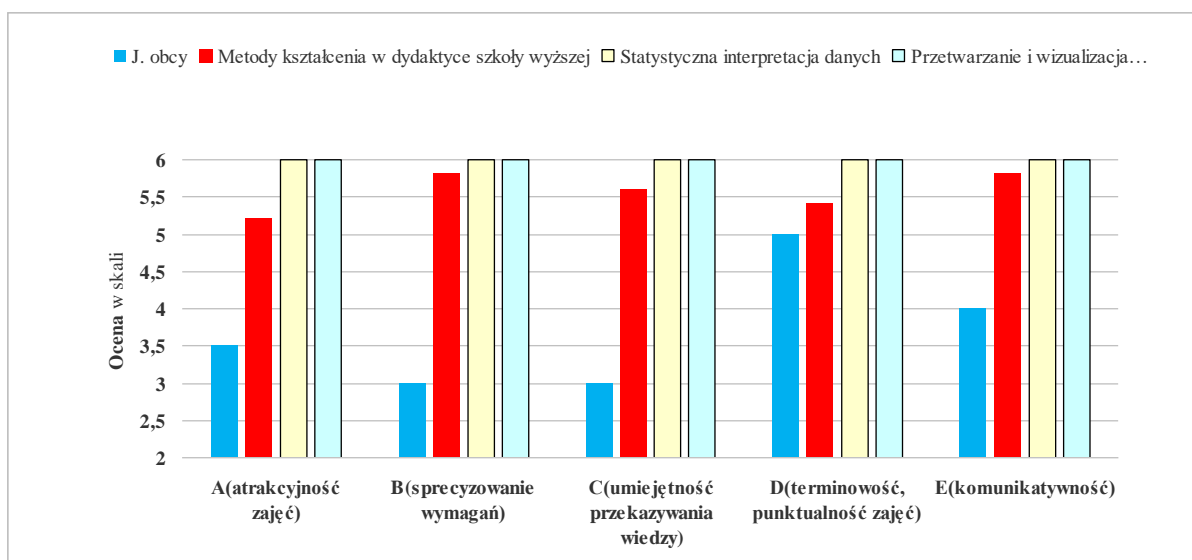
Na stacjonarnych studiach poszczególne przedmioty były oceniane średnio przez około 13,3% doktorantów. Odsetek wypełnionych ankiet był niższy w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim 2017/18. Ogólna średnia ocen była bardzo wysoka i wynosiła 5,73. Najwyżej oceniono terminowość i punktualność prowadzącego (średnia 5,89), wykorzystanie czasu zajęć, jak również sprecyzowanie wymagań wobec doktorantów oraz komunikatywność. Natomiast nieco niższą, lecz również bardzo dobrą punktację uzyskała atrakcyjność zajęć (średnia 5,54).

Uzyskane oceny były zróżnicowane i zależały od przedmiotu, jak i prowadzącego zajęcia. Średnia ogólna ocena wyliczona na podstawie średnich częściowych dla poszczególnych przedmiotów (5,73) i była wyższa od średniej z roku akademickiego 2017/2018. Według Komisji ds. Jakości Kształcenia, na uwagę zasługuje wysoka średnia ocena obliczona dla seminariów oraz pozytywne komentarze doktorantów odnośnie wysokiego poziomu realizacji tych zajęć pod względem merytorycznym i organizacyjnym. Jedynie na Wydziale Leśnym seminarium nie objęto ankietyzacją, chociaż doktoranci na spotkaniach wyrażali bardzo dobre opinie na temat seminarium. W ankietach bardzo pozytywne i nieliczne pozytywne komentarze dotyczyły innych przedmiotów, takich jak: *Statystyczna interpretacja danych*, *Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej*. W ankietach stwierdzono brak negatywnych komentarzy odnośnie przedmiotów/prowadzących na stacjonarnych studiach doktoranckich.

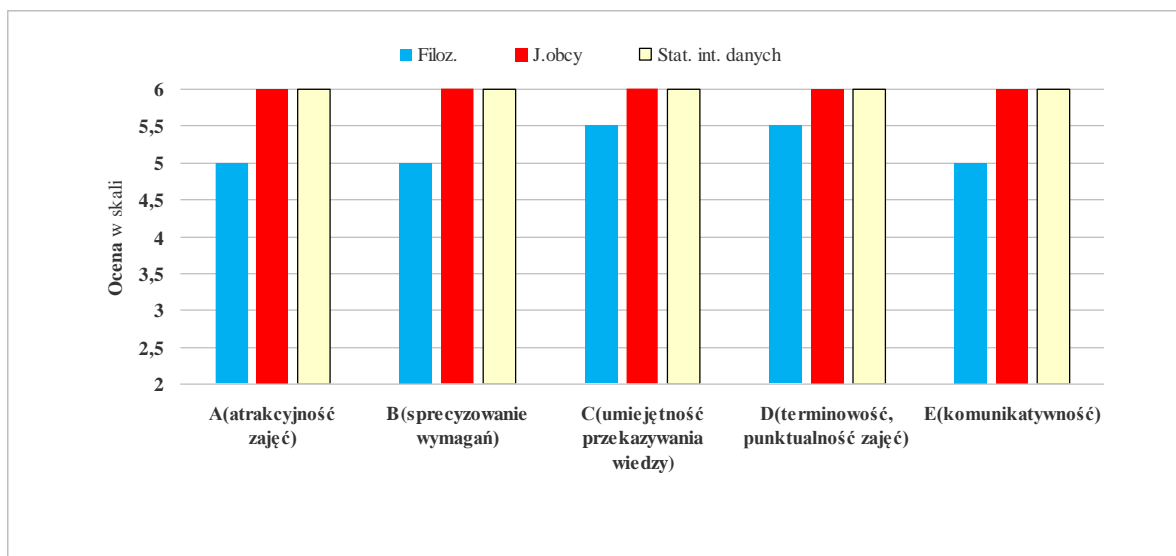
W przypadku niestacjonarnych studiów doktoranckich odsetek wypełnionych ankiet w stosunku do liczby doktorantów wynosił średnio 18,9%. Ogólna średnia ocena jest bardzo wysoka i wynosi 5,65, co stanowi nieco niższą wartość w stosunku do poprzedniej oceny wynoszącej 5,80. Poszczególne przedmioty oceniane były w granicach od 5,22 do 6. W przypadku poszczególnych pytań średnia ocena waha się w granicach od 5,64 do 5,71. Doktoranci studiów niestacjonarnych zamieścili nieliczne pozytywne komentarze w stosunku do prowadzących oraz samych przedmiotów: *Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej*, *Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej* oraz *Statystyczna interpretacja danych*. Natomiast brak było komentarzy negatywnych.



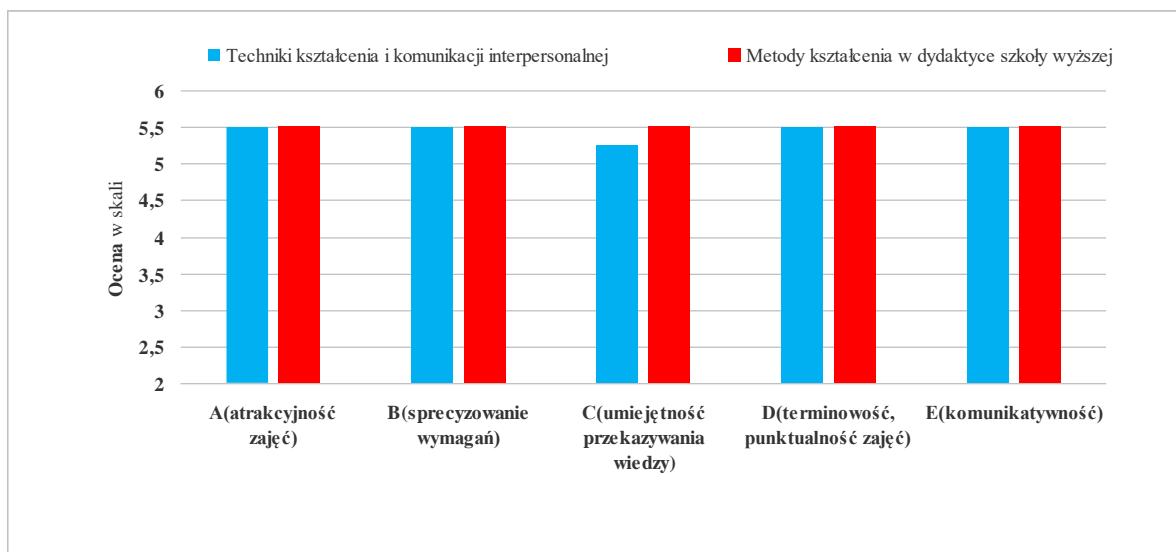
Rys. 1. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów: *Ekonomia*, *Filozofia*, *Ekonomia- kurs rozszerzony*, *Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej* na stacjonarnych studiach doktoranckich



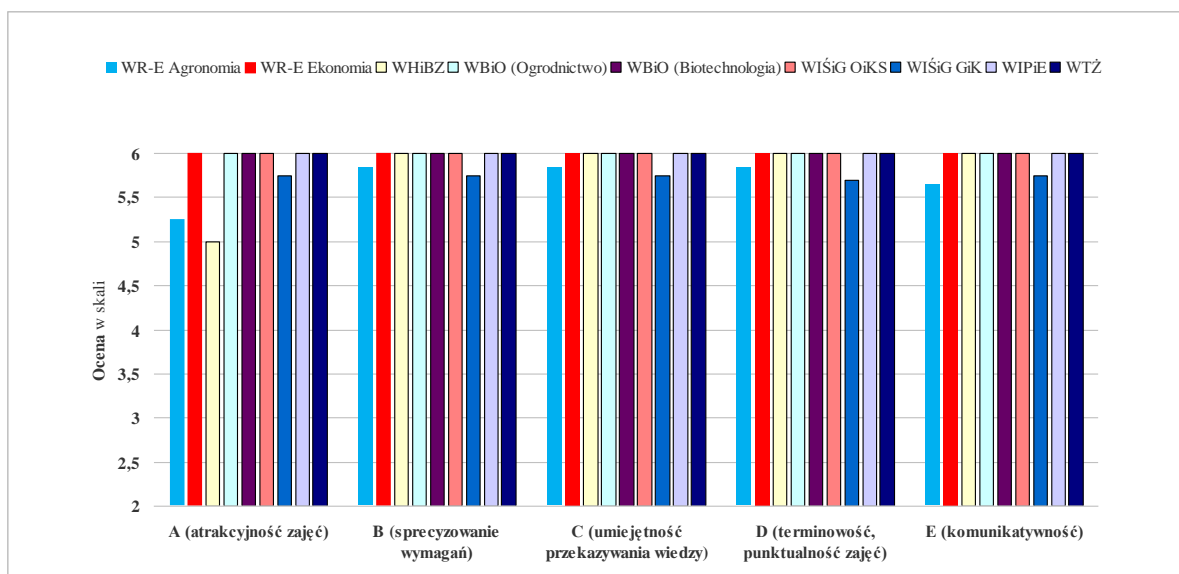
Rys. 2. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów: *Język obcy*, *Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej*, *Statystyczna interpretacja danych*, *Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych* na stacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 3. Zestawienie wyników ankiet przedmiotów: *Język obcy, Filozofia, Statystyczna interpretacja danych* na niestacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 4. Zestawienie wyników ankiet pozostałych 2 przedmiotów objętych programem na niestacjonarnych studiach doktoranckich



Rys. 5. Zestawienie wyników ankiet seminarium na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach doktoranckich

W podsumowaniu tego punktu Kierownik Studium Doktoranckiego wskazała, że w analizowanym roku akademickim (2018/2019) średni odsetek wypełnionych ankiet na stacjonarnych studiach był niższy w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim (2017/2018). Dodała, że na spotkaniach z doktorantami zachęcała ich do wypełnienia ankiet wskazując, że właśnie ich ocena ma wpływ na formę i treść prowadzonych przedmiotów. Ponadto, pod koniec semestru zimowego i letniego ocenianego roku akademickiego na stronie internetowej Studium Doktoranckiego także zachęcano doktorantów do wypełniania ankiet. Prof. dr hab. Elżbieta Boligłowa wskazała, że w dalszym ciągu należy zachęcać doktorantów do skorzystania z możliwości oceny zajęć dydaktycznych, jako interakcyjnego narzędzia kształtującego właściwą formę i treść prowadzonych zajęć.

Jej zdaniem niski odsetek wypełnionych ankiet na stacjonarnych studiach doktoranckich mógł wynikać z faktu, że większość przedmiotów obowiązkowych była realizowana już ostatni raz na I roku kształcenia.

Kierownik Studium Doktoranckiego dodała, że w roku akademickim 2018/2019 doktoranci realizowali 2 elektywy z ogólnej puli 28 przedmiotów oferowanych tylko dla doktorantów. Były to przedmioty takie jak:

1. *Ekonomia – kurs rozszerzony.*
2. *Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych.*

Wymienione przedmioty były objęte ankietyzacją. Oceny tych przedmiotów były bardzo wysokie, lecz liczba wypełnionych ankiet niska (rys. ...).

2. Ocena protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych przedmiotów przeprowadzonych w roku akademickim 2017/2018

W ocenianym okresie (2018/2019) hospitacji podlegały przedmioty: *Język angielski* oraz *Seminarium* na Wydziale Hodowli i Biologii Zwierząt.

Hospitację lektoratu języka angielskiego przeprowadziła Kierownik Studium Języków Obcych UR. W protokole hospitacji tego przedmiotu zwrócono uwagę na zagadnienia dotyczące umiejętności pisania abstraktu w języku angielskim, przydatność zwrotów i struktur powszechnie stosowanych oraz umiejętność prezentacji tematu przygotowanego przez doktoranta. Hospitująca podkreśliła, że doktoranci chętnie współpracowali z prowadzącą zajęcia, byli bardzo aktywni wykazując wysoką dyscyplinę pracy. Stwierdziła, że doktoranci „świetnie przyswoili zasady przygotowania prezentacji”. Temat ćwiczeń był zgodny z programem przedmiotu.

Hospitację „*Seminarium*” na Wydziale Hodowli i Biologii Zwierząt przeprowadził członek Rady Programowej SD. W ocenie ogólnej protokołu hospitacji „*Seminarium*” stwierdzono bardzo dobry poziom prowadzonych zajęć. Hospitująca zwróciła uwagę na miłą atmosferę w czasie seminarium, która sprzyjała dyskusji i swobodnym wypowiedziom. Seminarium było „dobrze odbierane przez doktorantów i dobrze oceniane pod względem efektów kształcenia”.

Ogólnie, w protokołach hospitacji podkreślano bardzo dobry stopień przygotowania nauczycieli oraz realizację efektów kształcenia. W hospitowanych przedmiotach odnotowano zgodność realizacji tematyki zajęć z harmonogramem (sylabusem przedmiotu).

Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła całokształt procesu dydaktycznego na studiach doktoranckich.

3. Ocena realizowanych przedmiotów na podstawie egzaminów i zaliczenia ćwiczeń w roku akademickim 2018/2019

W analizowanym roku akademickim (2018/2019) doktoranci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych realizowali założone efekty kształcenia, wynikiem czego były pozytywne oceny z egzaminów i ćwiczeń przedmiotów (często wysokie) objętych programem studiów na Wydziałach UR (tab. 1-7).

Należy zaznaczyć, że uzyskane średnie oceny na studiach niestacjonarnych wynikają z małej liczby doktorantów studiujących na poszczególnych wydziałach. W analizowanym roku akademickim nie wszystkie Wydziały posiadały doktorantów danego rocznika na studiach niestacjonarnych.

Średnia ocen przedmiotów w analizowanym okresie kształtowała się od 3,00 do 5,0 dla Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, od 3,50 do 5,0 dla Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki, od 4,00 do 5,0 dla Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt, od 4,17 do 5,0 dla Wydziału Leśnego oraz Rolniczo-Ekonomicznego, od 4,33 do 5,0 dla Biotechnologii i Ogrodnictwa, od 4,50 do 5,0 dla Wydziału Technologii Żywności.

Prof. dr hab. E. Boligłowa - Kierownik SD dodała, że w przypadku niektórych doktorantów studiów stacjonarnych daje się zauważyć tendencję uzyskiwania wyższych ocen z języka obcego w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego. Natomiast średnie oceny pozostałych przedmiotów nie odbiegały od poprzedniego roku 2017/2018.

Większość doktorantów wybierała przedmioty specjalistyczne (fakultety), które oferowane są przez Wydziały dla I i II stopnia kształcenia. W ocenianym okresie były uruchomione dwa fakultety dedykowane specjalnie dla doktorantów.

Tabela 1

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Rolniczo Ekonomicznego 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,20	5,00
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,75	-
Statystyczna interpretacja danych	5,00	-
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	-
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	-
Filozofia	5,00	-
Ekonomia	5,00	-
Seminarium – dyscyplina agronomia	5,00	-
Seminarium – dyscyplina ekonomia	5,00	-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	4,92	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	4,5	-

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 2

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Leśnego 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,17	4,33
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,58	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	5,00	5,00
Ekonomia	-	5,00
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	4,5	-

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 3

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,38	3,67
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,75	4,50
Statystyczna interpretacja danych	4,93	4,50
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	4,67	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,67	-
Ekonomia	5,00	-
Seminarium	4,86	4,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	4,75	-

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 4

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,54	4,33
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,87	5,00
Statystyczna interpretacja danych	5,00	4,50
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,5	5,00
Ekonomia	5,00	-
Seminarium – dyscyplina ogrodnictwo	5,00	5,00
Seminarium – dyscyplina biotechnologia	5,00	-
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	4,94	4,00

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 5

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	-	4,00
Doświadczalnictwo i modelowanie	3,00	4,75
Statystyczna interpretacja danych	-	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	-	-
Ekonomia	5,00	-
Seminarium – dyscyplina ochrona i kształtowanie środowiska	5,00	5,00
Seminarium – dyscyplina geodezja i kartografia	-	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	-	-

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 6

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,05	3,5
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,60	4,00
Statystyczna interpretacja danych	4,90	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,5	-
Ekonomia	-	-
Seminarium	4,91	4,91
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	-	5,00

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

Tabela 7

Średnio uzyskiwane oceny z przedmiotów przez doktorantów
Wydziału Technologii Żywności 2018/2019

Przedmioty	Studia stacjonarne - oceny	Studia niestacjonarne - oceny
Język obcy	4,88	4,62
Doświadczalnictwo i modelowanie	4,50	4,50
Statystyczna interpretacja danych	5,00	5,00
Techniki kształcenia i komunikacji interpersonalnej	5,00	5,00
Metody kształcenia w dydaktyce szkoły wyższej	5,00	5,00
Filozofia	4,90	4,75
Ekonomia	5,00	5,00
Seminarium	5,00	5,00
Fakultety – przedmioty specjalistyczne z puli dla doktorantów		
Ekonomia - – kurs rozszerzony	-	-
Przetwarzanie i wizualizacja danych doświadczalnych	4,5	-

(-) oznacza brak doktorantów w analizowanym roku

4. Ocena protokołów hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów w roku akademickim 2018/2019

Do opracowania tego punktu wykorzystano dane z protokołu zebrania Komisji ds. Efektów Kształcenia, które odbyło się 9.07. 2019 roku.

W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono łącznie 66 hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (praktyka) na Wydziałach UR w Krakowie. Ogólny procent hospitacji był porównywalny do ubiegłego roku akademickiego 2017/2018. W ocenianym okresie wszystkie Wydziały objęły hospitacją praktyki doktorantów. Strukturę hospitacji przedstawiono w załączonej tabeli 8. W analizowanym okresie najwięcej hospitacji przeprowadzono na Wydziałach: Hodowli i Biologii Zwierząt, Inżynierii Środowiska i Geodezji (86% studiujących doktorantów) oraz Rolniczo-Ekonomicznym (60% doktorantów). Natomiast na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa przeprowadzono najmniejszą liczbę hospitacji praktyk (ok. 8% doktorantów). Ten niski odsetek hospitacji wynikał z faktu, przeprowadzonej oceny doktorantów już w poprzednim roku akademickim.

W oparciu o przedłożoną dokumentację z poszczególnych Wydziałów stwierdzono, że doktoranci na ogół są dobrze lub bardzo dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć. Żaden hospitowany doktorant nie uzyskał negatywnej oceny. Doktoranci prowadzili ćwiczenia głównie na stacjonarnych studiach I lub II stopnia. Wszyscy, w zależności od charakteru przedmiotu, wykorzystywali i stosowali nowoczesne metody i środki kształcenia, co najczęściej podkreślali hospitujący. Doktoranci prowadząc ćwiczenia zwracali uwagę na uzyskanie przez studentów I lub II stopnia określonych efektów kształcenia.

Przedłożona dokumentacja (protokoły/karty hospitacji) wskazuje, że nie wszyscy doktoranci trzech Wydziałów (Hodowli i Biologii Zwierząt, Leśnego oraz Technologii Żywności) potwierdzili swoim podpisem fakt przyjęcia i zapoznania się z uwagami osoby hospitującej zajęcia w roku akademickim 2018/2019. Uwaga ta dotyczyła tych samych Wydziałów także w poprzednim roku akademickim 2017/2018.

W oparciu o przeprowadzoną analizę, zaleca się aby doktorant po przeprowadzonych zajęciach był informowany przez hospitującego o zastrzeżeniach lub uwagach, co do merytorycznej oceny prowadzonych ćwiczeń. Oznacza to, że doktorant przyjmuje do wiadomości uwagi i wyraża to swoim podpisem na protokole/karcie hospitacji. Zaleca się zwiększyć liczbę hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów na Wydziale Leśnym oraz Biotechnologii i Ogrodnictwa.

Tabela 8

**Struktura hospitacji prowadzonych zajęć (praktyk) przez doktorantów
stan na 01. 10. 2019 r.**

Wydział	Liczba doktorantów od II roku	Liczba protokołów/ kart hospitacji od II roku studiów	Ocena hospitowanego (doktoranta) przez hospitującego		
			pozytywna	dobra	bardzo dobra
Rolniczo-Ekonomiczny	25	15 60,00%	1 6,67%	4 26,67%	10 66,67%
Leśny	18	3 16,67	2 66,67%	-	1 33,33%
Hodowli i Biologii Zwierząt	21	18 85,71	2 11,11%	10 55,56%	6 33,33%
Biotechnologii i Ogrodnictwa	26	2 7,69%	-	-	2 100%
Inżynierii Środowiska i Geodezji	14	12 85,71	1 8,33	6 50%	5 41,67%
Technologii Żywności	29	11 37,93	-	2 18,18%	9 81,82%
Inżynierii Produkcji i Energetyki	10	5 50,00%	-	-	5 100%
Razem	143	66 46,15%	6 9,09%	22 33,33%	38 57,58%

5. Zestawienie ogólnej liczby doktorantów w roku akademickim 2018/2019

Na początku roku akademickiego 2018/2019 ogólna liczba doktorantów wynosiła 292 i była wyższa w stosunku do ubiegłego roku akademickiego. W ocenianym okresie na stacjonarnych studiach kształciło się 238 doktorantów i 54 na niestacjonarnych. Ogólne zestawienie doktorantów przedstawiono w tabeli 9. Najwięcej doktorantów studiowało na Wydziale Technologii Żywności oraz Biotechnologii i Ogrodnictwa. Kierownik SD, prof. E. Boligłowa zwróciła uwagę na dużą liczbę udzielanych przedłużeń studiów. Liczba tych przedłużeń wzrosła w porównaniu do ubiegłego roku akademickiego o 54%. W analizowanym roku akademickim (2018/2019) przedłużono studia 80 doktorantom w trybie studiów stacjonarnych, głównie z powodu wykonywania długotrwałych badań do pracy doktorskiej, a w pojedynczych przypadkach z tytułu urlopu macierzyńskiego (tab. 10). Najwięcej przedłużeń

tych studiów udzielono doktorantom Wydziału Technologii Żywności (19 doktorantom) oraz Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa (14 doktorantom). W ocenianym okresie udzielono też przedłużenia studiów dla 22 doktorantów studiów niestacjonarnych, w tym najwięcej dla kształcących się na Wydziale Leśnym (dla 9 doktorantów).

W roku akademickim 2018/2019 skreślono z listy doktorantów 19 osób, w tym 13 ze studiów stacjonarnych i 6 niestacjonarnych (tab.10). Byli to doktoranci głównie I roku studiów.

Pożądanym efektem jest ukończenie studiów obroną pracy doktorskiej w terminie. W ocenianym okresie 12 doktorantów IV roku ukończyło studia doktoranckie obroną pracy doktorskiej (tab. 9). W przeciwieństwie do poprzednich lat, ten fakt miał miejsce już na każdym Wydziale Uniwersytetu Rolniczego.

Tabela 9

Liczba doktorantów w roku akademickim 2018/2019

Wydział	Liczba doktorantów			Liczba zakończonych studiów IV r. obroną pracy doktorskiej	Łączna liczba przeprowadzonych obron prac doktorskich
	ogółem	studia			
		stacjonarne	nie stacjonarne		
Rolniczo-Ekonomiczny	41	36	5	2	3
Leśny	44	28	16	1	3
Hodowli i Biologii Zwierząt	43	38	5	2	4
Inżynierii Środowiska i Geodezji	35	25	10	1	1
Biotechnologii i Ogrodnictwa	48	45	3	2	7
Inżynierii Produkcji i Energetyki	25	22	3	1	3
Technologii Żywności	56	44	12	3	6
Razem	292	238	54	12	27

Liczba udzielonych przedłużeń oraz skreśleń z listy doktorantów

Wydział	Przedłużenie studiów z powodu długotrwałych badań naukowych, choroby, urlopu macierzyńskiego		Skreślenie z listy studentów (w tym też rezygnacja)	
	studia		studia	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Rolniczo-Ekonomiczny	6	2	2	2
Leśny	11	9	2	0
Hodowli i Biologii Zwierząt	12	1	1	0
Inżynierii Środowiska i Geodezji	11	5	2	3
Biotechnologii i Ogrodnictwa	14	0	2	0
Inżynierii Produkcji i Energetyki	7	0	3	1
Technologii Żywności	19	5	1	0
Razem	80	22	13	6

6. Weryfikacja zasad oceniania i efektów kształcenia

Komisja ds. Efektów Kształcenia w dniu 9. 07. 2019 r. działając na podstawie „Procedury walidacji efektów kształcenia oraz sprawdzania zasad oceniania” przeprowadziła kontrolę realizacji efektów kształcenia oraz zasad oceniania przedmiotu obowiązkowego *Doświadczalnictwo i modelowanie* na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność realizowanych efektów kształcenia z efektami założonymi w sylabusie w/w przedmiotu zarówno na stacjonarnych, jak i niestacjonarnych studiach.

7. Podsumowanie

W podsumowaniu prof. E. Boligłowa stwierdziła, że doktoranci realizują efekty kształcenia w ramach różnych zajęć (*wykłady, ćwiczenia, seminaria, praktyka, praca własna, uczestnictwo w kołach naukowych, prowadzenie badań naukowych, aktywny udział w licznych konferencjach krajowych i zagranicznych, pisanie i publikowanie prac naukowych, pisanie projektów naukowych*) podobnie jak ich ocena (*ankiety, hospitacje, analiza ocen przedmiotów, z rozmów indywidualnych z doktorantami*). W analizowanym okresie 6 doktorantów brało udział w programie ERASMUS +. Wymiernym efektem aktywności doktorantów jest wzrost liczby oryginalnych prac naukowych opublikowanych przez doktorantów w czasopiśmie z listy A (MNiSW). W analizowany roku akademickim (2018/2019) doktorant Wydziału Leśnego otrzymał nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z powyższym

można przyjąć, że dotychczasowy system oceniania dobrze spełnia swoją rolę, a oceny wystawiane przez nauczycieli są rzeczywistym odzwierciedleniem realizacji założonych efektów kształcenia na Studiach Doktoranckich Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Mając na uwadze powyższe uzasadnienie proponuję, aby Komisja ds. Jakości Kształcenia i Komisja ds. Efektów Kształcenia przyjęła sprawozdanie Kierownika SD dotyczące realizacji EK przez doktorantów UR w Krakowie w roku akademickim 2018/2019.

Kierownik Studium poinformowała, że w analizowanym roku akademickim (2018/2019) 61% doktorantów studiów stacjonarnych pobierało stypendium doktoranckie oraz 23 % stypendium doktoranckie w zwiększonej wysokości. Pomocą materialną objęto 23% doktorantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Kierownik SD dodała, że w ocenianym okresie Samorząd Doktorantów zorganizował VIII Międzynarodową Konferencję Doktorantów w dniach 25-27.04. 2019 r. Była to ostatnia konferencja organizowana przez doktorantów kształcących się w ramach Studium Doktoranckiego.

Następnie dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytka zaprosiła członków obu Komisji do dyskusji. W dyskusji doktoranci podkreślali znaczenie i rolę seminarium jako ważnego przedmiotu kształtującego młodego naukowca. Ich zdaniem przedmiot ten na wszystkich wydziałach jest prowadzony na wysokim poziomie. Wszyscy zgodnie zaakceptowali sprawozdanie Kierownika Studium Doktoranckiego.

Na koniec Profesor E. Boligłowa poinformowała, że od października roku akademickiego 2019/2020, zgodnie z Ustawą 2,0 na UR w Krakowie powołano Szkołę Doktorską.

Doktoranci przyjęci na studia III stopnia przed rokiem akademickim 2019/2020 kontynuują kształcenie na zasadach dotychczasowych do dnia 31 grudnia 2023 roku (zgodnie z Ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. „Przepisy wprowadzające ustawę – prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Profesor E. Boligłowa dodała, że protokół/raport ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia i Komisji ds. Efektów Kształcenia w sprawie oceny realizacji efektów kształcenia przez doktorantów w 2018/2019 zostanie także przedłożony do akceptacji przez Radę Programową Studium Doktoranckiego.

Protokołowała:

dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytka

